**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-27 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 50-01/24 в отношении адвоката**

**А.Б.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 50-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката М.М.М. в отношении адвоката А.Б.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат 20.11.2023 г. в судебном заседании вновь сослался на материалы дисциплинарного производства в отношении заявителя, а также сообщил, что уголовное дело в отношении подзащитных заявителя «не так однозначно и возбуждено не просто так», а также продолжил распространять сведения о том, что заявитель «договорился» в ОВД П.

 10.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 114 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Б.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и были опровергнуты представленными адвокатом материалами адвокатского производства.

Совет констатирует, что ранее в АПМО было рассмотрено дисциплинарное дело по жалобе адвоката М.М.М. в отношении адвоката А.Б.А., в рамках которого действия адвоката А.Б.А. были признаны корректными и соответствующими требованиям, предъявляемым специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре к исполнению профессиональных обязанностей (решение Совета № 02/25-15 от 27 февраля 2024г.).

Институт дисциплинарной ответственности является инструментом корпоративного самоконтроля и не может использоваться в целях недобросовестного сведения счетов или оказания давления на процессуального оппонента.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Б.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов